



# 시장 수요에 대응하는 장내파생상품 개발 (코스피200 위클리옵션을 중심으로)

---

자본시장연구원  
장근혁 연구위원

# 목차

---

- 주요 위클리 옵션 시장 현황
- 미국과 대만 위클리 옵션 시장의 특징 비교
- KOSPI200 위클리 옵션의 잠재수요 검토
- KOSPI200 위클리 옵션의 활용 방안
- 요약 및 시사점
  
- 국내 장내파생상품 시장 현황

# 주요 위클리 옵션 시장 현황

## ○ 위클리 옵션의 도입

- › 매주 만기가 돌아오는 옵션 (보통 월물 옵션 만기주는 제외)
- › CBOE에서 S&P500지수 위클리 옵션을 시범 운영 (2005), 이후 정식 출범(2009)

## ○ 주요 거래소의 위클리 옵션 현황

- › 시장 초기에는 시장 대표 주가지수를 기초자산으로 하는 상품이 주종
- › 원자재 또는 ETF 등 다양한 기초자산으로 확대

**<표 1> 주요 거래소의 위클리 옵션 상품 현황**

거래소	최초 도입시점	기초자산 유형	세부 기초자산
EUREX	2006년 4월	주가지수	EURO STOXX 50, DAX
CBOE	2009년 8월	주가지수	S&P 500
CME	2009년 8월	주가지수선물	S&P 500 선물
TAIFEX	2012년 11월	주가지수	TAIEX
Euronext	2015년 1월	ETF	iSHARES MSCI EM UCITS ETF
JPX	2015년 4월	주가지수	Nikkei 225
LSEDM(LSE)	2016년 5월	주가지수	FTSE100
CME	2014년 4월	원자재선물	Gold/Silver/Cooper 선물
COMEX	2018년 6월	원자재선물	Copper 선물
KRX	2019년 9월	주가지수	KOSPI200

자료: 각 거래소

# 주요 위클리 옵션 시장 현황

## ○ 위클리 옵션의 거래 현황

- › S&P500 지수와 TAIEX지수를 기초자산으로 하는 위클리 옵션이 큰 성공
  - 2015~2016년 거래량이 크게 증가하여 연간 거래량이 정규 옵션 거래량을 초과

<표 2> 주요 위클리 옵션 거래량 추이

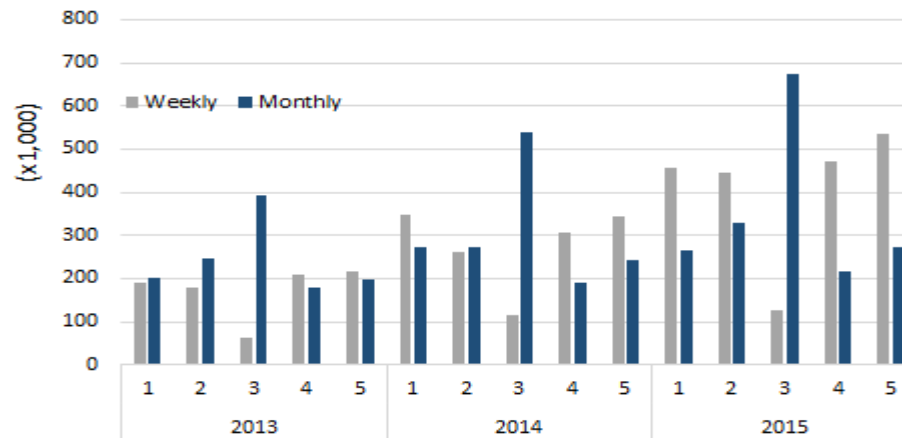
연도	S&P500 선물 위클리 옵션(CME)		E-mini S&P500 위클리 옵션		Euro Stoxx 50 위클리 옵션		Nikkei 225 위클리 옵션		TAIEX 위클리 옵션	
	거래량	상대비중	거래량	상대비중	거래량	상대비중	거래량	상대비중	거래량	상대비중
2014	146	0.17	3,011	0.41	1,430	0.06			6,002	0.66
2015	133	0.15	3,586	0.46	1,458	0.05	188	0.00	8,881	0.86
2016	540	0.95	6,474	1.10	1,522	0.05	256	0.01	8,483	1.03
2017	948	1.92	7,607	1.49	1,761	0.07	494	0.02	9,638	1.07
2018	611	1.54	8,710	1.19	2,185	0.08	602	0.02		

주: 거래량 단위 만계약, 상대비중은 정규옵션 거래량의 배수  
 자료: 각 거래소, TAIEX 위클리 옵션 거래량은 2017년까지만 구할 수 있었음

# 미국과 대만 위클리 옵션 시장의 특징 비교

- 대만 TAIEX 위클리 옵션 시장의 거래량 추이와 특징 (Pan et al.(2018a), Pan et al.(2018b))
  - › 도입 초기 정규 옵션의 거래량 감소와 위클리 옵션 거래량 증가 현상
    - 단기 옵션의 수요가 위클리 옵션 시장으로 이동
  - › 위클리 옵션 거래량 꾸준히 증가: 정규 옵션 만기주일을 제외하면 위클리 옵션 거래가 더 활성화
  - › 위클리 옵션 도입으로 일부 정규 거래량 잠식하였으나 이후 전체 거래량은 증가
    - 단기 옵션의 수요의 증가 => 위클리 옵션 시장의 확대 => 전체 옵션 시장의 확대

<그림 1> 주별 위클리와 정규 옵션 거래량 비교



주 : 1주 구분은 목요일부터 다음주 수요일까지로 구분, 3주는 정규옵션 만기일이 포함된 주

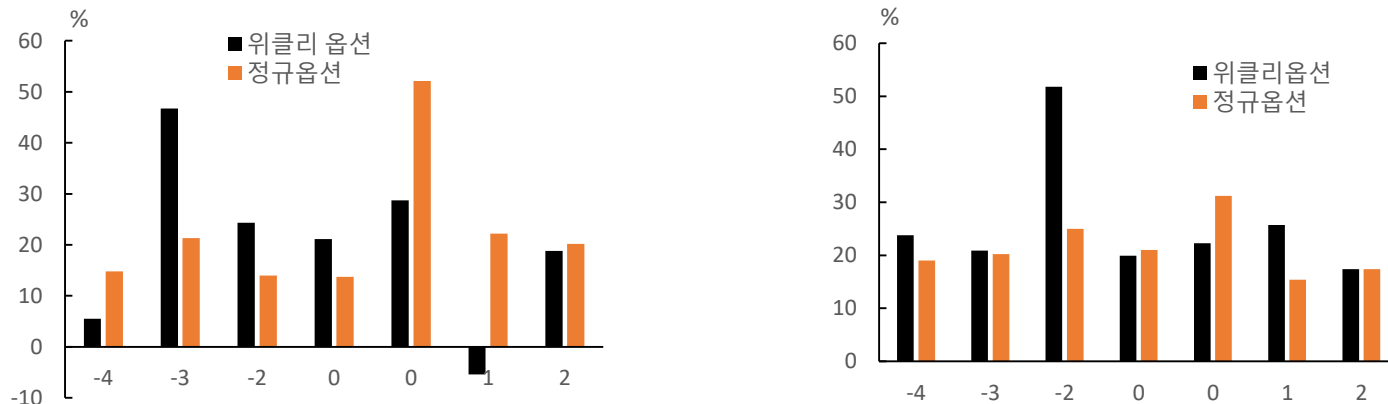
자료: Pan et al.(2018a)

# 미국과 대만 위클리 옵션 시장의 특징 비교

## ○ 미국 S&P500 위클리 옵션 시장의 특징 (Chatrath et al.(2015))

- > 미국의 위클리 옵션 시장은 정규 옵션시장과 구분(segmented)되는 특징
  - 고유의 트레이딩 전략 거래 및 단기 이벤트 대응 목적의 거래
- > 2011년 1월 ~ 2012년 5월 사이 유로존 재정위기로 인한 회원국의 정상회의 전후 기간 옵션 거래 특성 비교
  - 이벤트 전 초과 거래량 비율(해당일 거래량 - 같은 잔존만기의 평균) : 위클리 옵션 > 정규 옵션
  - 이벤트 전 초과 내재변동성 비율(해당일 내재변동성 - 같은 잔존만기의 내재변동성) : 위클리 옵션 > 정규 옵션
  - 이벤트 이후 위클리 옵션과 정규 옵션간의 괴리는 해소되는 경향

**<그림 2> 유럽 재정위기 당시 긴급 정상회의 전후의 S&P500 정규 및 위클리 콜옵션의 초과 거래량 비율(좌)과 초과 내재변동성 비율(우)**



주: 이벤트 시점에서 첫번째 0은 이틀간 회담의 첫날 또는 당일 회담의 전일을 의미

자료: Chatrath et al. (2015), Pan et al.(2018a)

# 미국과 대만 위클리 옵션 시장의 특징 비교

## ○ 정규 옵션과 위클리 옵션의 거래당 계약수 비교 (시장의 분할 정도)

› 두 시장 모두 위클리 옵션의 거래당 계약수가 정규 옵션에 비하여 작음

- 대만 TAIEX 옵션 시장은 차이가 10~20% 수준
- 미국 S&P500 시장은 차이가 3배 이상으로 시장의 분할 정도가 큼: 시장 참가자 그룹이 다를 수 있음을 시사

<표 3> S&P500 및 TAIEX 옵션의 거래당 평균 계약수 비교

	잔존만기 (일)	S&P 500 옵션			TAIEX 옵션		
		위클리	정규	차이	위클리	정규	차이
콜옵션	0	11.568	43.865	-32.297 ***	7.471	8.025	-0.555 ***
	1	14.265	52.700	-38.435 ***	7.230	8.296	-1.066 ***
	2	14.063	54.419	-40.356 ***	7.046	7.944	-0.898 ***
	3	13.925	46.598	-32.674 ***	6.942	7.785	-0.844 ***
	4	12.161	47.759	-35.598 ***	6.847	7.742	-0.895 ***
	5	15.574	54.482	-38.907 ***	6.224	8.037	-1.813 ***
풋옵션	0	11.157	54.245	-43.089 ***	7.337	7.966	-0.628 ***
	1	15.997	57.922	-41.925 ***	7.130	7.995	-0.865 ***
	2	15.274	64.442	-49.169 ***	6.798	7.586	-0.788 ***
	3	13.971	73.576	-59.606 ***	6.626	7.477	-0.852 ***
	4	16.188	72.003	-55.816 ***	6.540	7.352	-0.813 ***
	5	19.512	62.606	-43.094 ***	5.837	7.503	-1.666 ***

주: 계수의 \*, \*\*, \*\*\*는 각각 10%, 5%, 1%의 신뢰수준으로 통계적으로 유의함을 의미

자료: Chatrath et al. (2015), Pan et al.(2018a)

# 미국과 대만 위클리 옵션 시장의 특징 비교

## ○ 정규 옵션과 위클리 옵션의 내재변동성 비교

- › S&P500옵션은 위클리 옵션 내재변동성이 정규옵션보다 더 높은 수준
  - 위클리(정규) 옵션 경우는 만기일에 접근하면서 내재변동성이 증가(감소)하는 경향
  - 고유의 수요로 인한 시장 구분(segmented) 효과와 연관되는 것으로 추정(Chatrath et al.(2015))
- › TAIEX옵션은 위클리 옵션 내재변동성이 정규옵션보다 더 낮은 수준
  - 정규 옵션과 차별 없이 단기 옵션 시장의 성격 때문인 것으로 예상
  - <그림1>에서 정규 옵션 만기주의 정규 옵션의 거래량이 다른 주의 위클리 옵션보다 많은 사실도 연관되는 것으로 추정

**<표 4> S&P500 및 TAIEX 옵션의 내재변동성 비교**

잔존만기	S&P 500 옵션			TAIEX 옵션		
	위클리	정규	차이	위클리	정규	차이
0	0.341	0.154	0.187***	0.287	0.338	-0.051***
1	0.246	0.185	0.060***	0.178	0.229	-0.050***
2	0.238	0.197	0.042***	0.170	0.227	-0.058***
3	0.239	0.218	0.022***	0.131	0.197	-0.048***
4	0.240	0.195	0.045***	0.139	0.191	-0.053***
5	0.216	0.205	0.011***	0.152	0.196	-0.044***

주: 계수의 \*, \*\*, \*\*\*는 각각 10%,5%,1%의 신뢰수준으로 유의함을 표시

자료: Chatrath et al. (2015), Pan et al.(2018a) 재구성



# 미국과 대만 위클리 옵션 시장의 특징 비교

## ○ 정규 옵션과 위클리 옵션의 상대 호가 스프레드(RS) 비교

- › S&P500 위클리 옵션은 RS가 정규 옵션 보다 작으며 시장 효율성이 더 우수
  - 위클리 옵션시장이 구분된(segmented) 시장으로 발전
- › TAIEX 위클리 옵션은 RS가 정규 옵션 보다 높은 경향

**<표 5> S&P500 및 TAIEX 옵션의 상대 호가 스프레드 비교**

	잔존 만기	S&P 500 옵션			TAIEX 옵션		
		위클리	정규	차이	위클리	정규	차이
콜옵션	0	0.165	0.221	-0.056 ***	0.065	0.064	0.001 ***
	1	0.100	0.195	-0.095 ***	0.052	0.047	0.004 ***
	2	0.082	0.189	-0.108 ***	0.142	0.035	0.007 ***
	3	0.069	0.150	-0.081 ***	0.036	0.028	0.008 ***
	4	0.061	0.159	-0.099 ***	0.031	0.025	0.007 ***
	5	0.066	0.149	-0.084 ***	0.039	0.024	0.015 ***
풋옵션	0	0.177	0.246	-0.069 ***	0.069	0.067	0.002 ***
	1	0.103	0.189	-0.086 ***	0.460	0.036	0.010 ***
	2	0.075	0.181	-0.106 ***	0.360	0.028	0.008 ***
	3	0.063	0.147	-0.085 ***	0.030	0.024	0.006 ***
	4	0.055	0.141	-0.086 ***	0.028	0.022	0.007 ***
	5	0.060	0.131	-0.071 ***	0.038	0.021	0.017 ***

주: 계수의 \*, \*\*, \*\*\*는 각각 10%,5%,1%의 신뢰수준으로 통계적으로 유의함을 표시

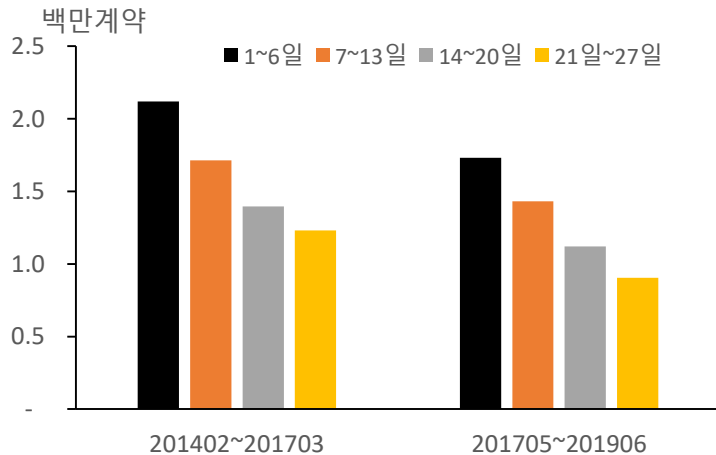
자료: Chatrath et al. (2015), Pan et al.(2018a)

# KOSPI200 위클리 옵션의 잠재수요 검토

## ○ 잔존 만기에 따른 KOSPI200 정규 옵션의 거래량 분석

- › 자료: 2014년 2월 만기물 ~ 2019년 6월 만기물 (최근월물 거래만 반영)
  - 거래승수 변화로 2017년 4월 만기물 제외, 2017년 5월 만기물은 거래량을 1/2 반영
- › 1주일 단위로 만기 구간을 구분하여 일평균 거래량 산출하여 비교
  - 잔존만기를 1~6일, 7~13일, 14~20일, 21~27일 4개 구간으로 구분
  - 잔존만기 감소에 따라 일평균 거래량 증가
- › 단기 옵션의 수요 => 위클리 옵션의 잠재수요 예상

<그림 3> 잔존만기별 일평균 옵션 거래량



가로축: 201402은 2014년 2월 만기물

주: 거래승수 변화 반영하여 2017년 5월물부터는 거래량의 1/2 반영

자료: 한국거래소, 자본시장연구원

<표 6> 잔존만기별 일평균 옵션 거래량과 차이  
(천계약)

잔존만기 구분	일평균 거래량	차이
1일~6일	1,956	376***
7일~13일	1,580	
7일~13일	1,580	308***
14일~21일	1,272	
14일~21일	1,272	186***
21일~27일	1,086	

주: 2014년2월물~2019년6월물 거래량 평균값(2017년 4월물 제외), 2017년 5월물부터는 거래량의 1/2을 반영, \*, \*\*, \*\*\*는 각각 10%, 5%, 1%의 신뢰수준에서 통계적으로 유의함을 의미

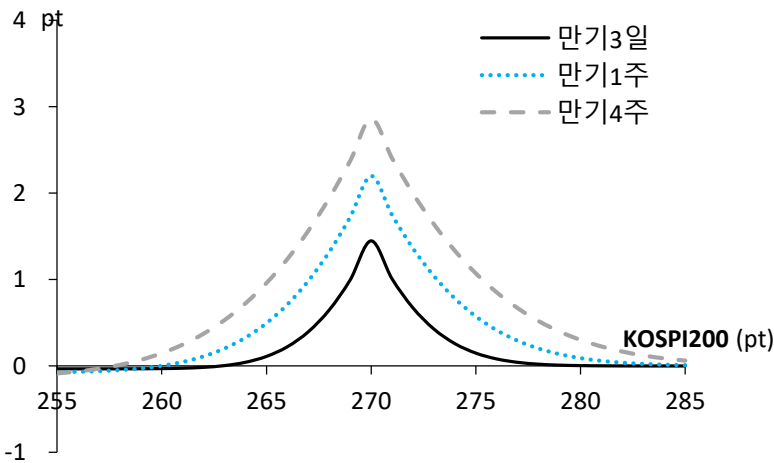
자료: 한국거래소, 자본시장연구원

# KOSPI200 위클리 옵션의 활용 방안

## ○ 효율적인 투자나 헤지

- › 만기가 짧은 옵션은 프리미엄이 작고(시간가치의 차이) 기초자산 가격 변화에 대한 민감도(델타)가 큼
- › 상대적으로 저렴한 프리미엄과 큰 민감도로 인하여 적은 옵션 수량과 비용으로 헤지 가능
  - <표8>에서 매입할 옵션 수량이 1.8계약으로 정규옵션 2.2계약보다 작으며, 옵션 가격을 반영하면 위클리 옵션의 헤지 비용이 1,215,500원으로 정규옵션 2,145,000원의 57% 수준
- › 합성 거래 전략에 활용
  - Covered Call 전략 활용: 옵션의 짧은 유효기간으로 원하는 시기 동안만의 옵션 매도 포지션 보유

<그림 4> 지수에 따른 풋옵션의 시간가치



주: 행가사격 270pt인 풋옵션

<표 7> 풋옵션의 헤지효과 비교

구분	위클리 옵션 (잔존만기1주)	정규옵션 (잔존만기1월)
가격	2.7pt	3.9pt
민감도	-0.55	-0.45
지수 하락 대비 헤지 계약수	1.8계약 ( $\approx 1/0.55$ )	2.2계약 ( $\approx 1/0.45$ )
지수 하락 대비 헤지 비용(원)	1,215,500 ( $= 1.8 \times 2.7 \times 25\text{만}$ )	2,145,000 ( $= 2.2 \times 3.9 \times 25\text{만}$ )

주: 가격과 민감도는 19년 상반기 등가격 옵션 평균, 민감도는 지수 1pt 변화시 옵션 이론가격 변화(-부호는 지수와 반대 방향). 지수 1pt 하락시 위클리 옵션 가치 0.55pt 상승  
자료: 한국거래소 보도자료

# KOSPI200 위클리 옵션의 활용 방안

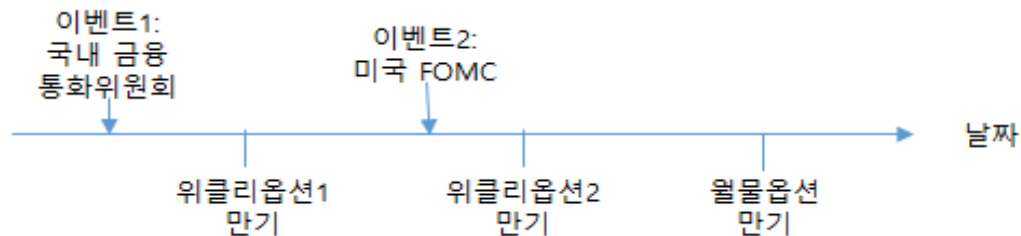
## ○ 금융기관의 위험관리

- › ELS 헤지 운용: 단기 옵션으로, 만기일이나 이벤트 일에 핀리스크 헤지 용도로 활용 가능
- › 스트레스 위험 관리 또는 외가격 옵션 위험액 관리
  - ELS 헤지 등의 목적으로 중장기 외가격 풋옵션을 매도하면 외가격 옵션 위험액 산정 대상
  - 같은 행사가격의 위클리 풋옵션을 매수하게 되면 상계가 되어 적은 프리미엄으로 외가격 옵션 위험액을 감소 (외가격 옵션 위험액은 행사가격으로만 판정)

## ○ <그림 2>의 미국 시장 사례처럼 단기 이벤트 대응 목적의 거래

- › 특정 이벤트에 선택적인 헤지 또는 투자 가능
  - <그림5>에서 국내 금융통화위원회 이벤트에 대응하기 위해서는 위클리 옵션1을, 미국 FOMC 에 대응하기 위해서는 위클리 옵션2를 사용하는 것이 효율적
  - 정규 옵션 거래를 하면 이벤트1이 지나더라도 이벤트2에 대한 기대가 계속 옵션의 가치에 포함

<그림 5> 이벤트와 옵션 만기일



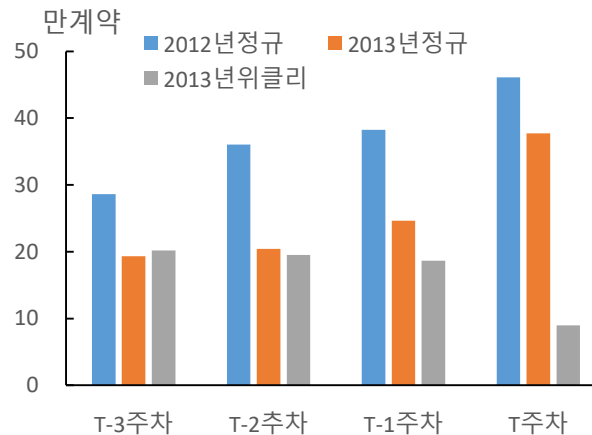
주: 한국거래소 보도자료 재구성

# KOSPI200 위클리 옵션의 활용 방안

## ○ 거래량 분산과 만기일 효과의 완화

- › 정규 옵션과 만기일이 겹치지 않는 방식으로 위클리 옵션의 도입
- › 대만 TAIEX 옵션 사례에서 정규 옵션의 거래가 일부 위클리 옵션 시장으로 이동
  - 2012년 정규 옵션 만기일이 포함된 T주차에 46.1만 계약이 거래되어 다른 기간에 비해 거래가 집중
  - 위클리 옵션이 도입된 2013년에는 만기일 주간(T주차) 27.7만 계약이 거래되어 40% 정도 감소하면서 거래 집중 현상이 완화

<그림 6> TAIEX 정규 옵션과 위클리 옵션의 거래량 비교 (2012년 Vs. 2013년)



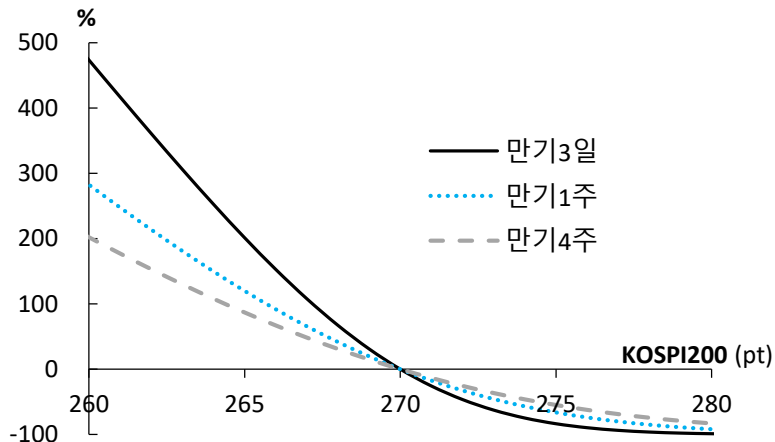
주 : 1주 구분은 목요일부터 다음주 수요일까지로 구분, T주는 정규옵션 만기일이 포함된 주  
자료: TAIEX, 한국거래소

# 위클리 옵션 투자의 위험 요인

## ○ 단기 옵션 투자 시 기초자산 변화에 따른 수익률 민감도가 높음

- › 단기옵션은 프리미엄이 작고 가격 변화 민감도가 크기 때문에 수익률 변화폭이 상대적으로 큼
- › 위클리 옵션은 만기가 짧기 때문에 적은 비용으로 효율적인 헤지나 투자를 할 수 있는 장점이 있는 반면 투자시 주의가 필요
  - 외가격 옵션은 등가격보다 수익률 변화가 더 큰 사실에 유의

<그림 7> 지수에 따른 풋옵션의 시간가치



주: 등가격(행사가격 270pt) 풋옵션 매입시 수익률 예시

<표 8> 지수 변화와 풋옵션의 수익률

옵션만기	지수변화 +1%		지수변화 -1%	
	등가격	외가격	등가격	외가격
3일	-58%	-81%	95%	291%
1주	-42%	-58%	58%	111%
4주	-33%	-44%	43%	68%

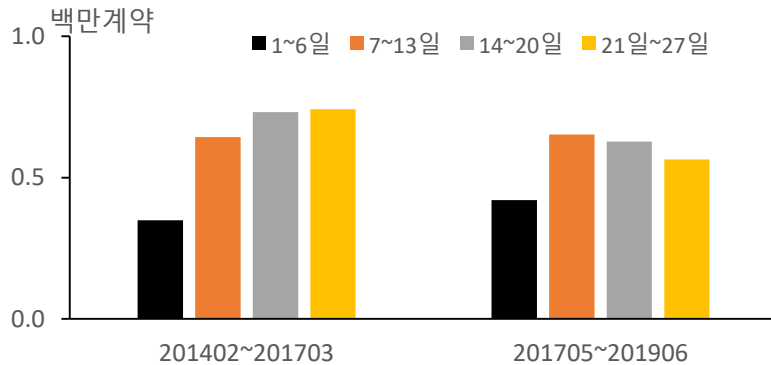
주: 지수 270pt 기준. 등가격은 행사가격 270pt, 외가격은 행사가격 262.5pt 인 풋옵션(약 2.5% 외가격) 매입시 수익률 예시, 변동성은 18% 사용

# 위클리 옵션 투자의 위험 요인

## ○ KOSPI200 외가격 옵션 거래량 분석

- › 대만 TAIEX 위클리 옵션 사례를 보면 정규 옵션 대비 등가격 위주의 거래 (Pan et al.(2018b))
- › 만기가 짧아지면서 위험도가 상대적으로 큰 외가격 옵션 거래량이 감소하는지 일평균 거래량 비교
  - 행사 가능성 적은 외가격 옵션 거래는 투기성이 과열되지 않으면 감소할 개연성 존재
  - 콜옵션은 일중 최고가의 102.5% 이상의 행사가격, 풋옵션은 최저가의 97.5% 이하의 행사가격을 대상
  - 만기구간이 2주 => 1주로 되면서 일평균 거래량 유의하게 감소

<그림 8> 잔존만기별 일평균 외가격 옵션 거래량



<표 9> 잔존만기별 일평균 외가격 옵션 거래량과 차이

잔존만기 구분	일평균 거래량	차이
1일~6일	382	-271***
7일~13일	653	
7일~13일	653	-41
14일~20일	694	
14일~21일	694	19
21일~27일	673	

주: 2014년2월물~2019년6월물 거래량 평균값(2017년 4월물 제외), 2017년 5월물부터는 거래량의 1/2을 반영, \*, \*\*, \*\*\*는 각각 10%, 5%, 1%의 신뢰수준에서 유의함을 의미  
 자료: 한국거래소, 자본시장연구원

가로축: 201402은 2014년 2월 만기물  
 주: 거래승수 변화 반영하여 2017년 5월물부터는 거래량의 1/2 반영  
 자료: 한국거래소, 자본시장연구원

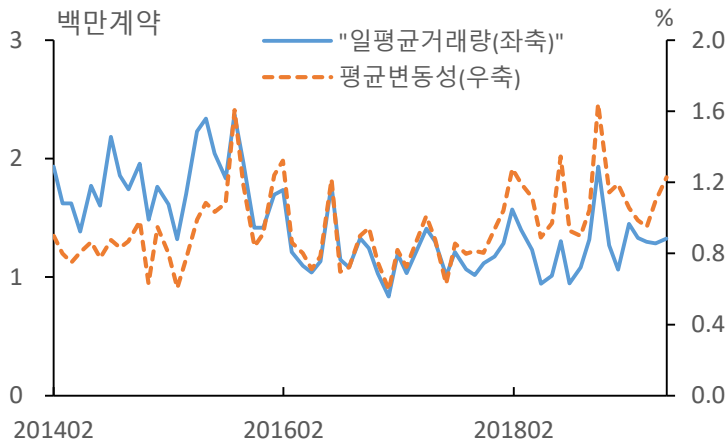
# 변동성을 감안한 옵션 거래량 분석

## ○ 기초자산 변동성과 옵션 거래량은 높은 상관 관계

- › 범위 기반 변동성 (Range based volatility)의 단순한 형태인 Parkinson(1980) 방식을 적용
  - 일중 최고가(H)와 최저가(L)로 일변동성  $c \times \ln(H/L)$ 로 산출, 기간 동안 평균  $\sigma_t$
- › 종속변수  $y_t$ 는 월물(t)별 일평균 거래량 (최근월물 잔존만기 1~27일 대상, <표 6>의 샘플)
  - 기간 고정 효과  $a_t$  반영 (승수 변경이 있던 2017년 4월물 전후로 12개월 단위로 고정 효과 적용)

$$y_t = a_t + \beta \sigma_t + \epsilon$$

<그림 9> 최근월물 옵션 일평균 거래량과 변동성



가로축: 201402은 2014년 2월 만기물을 의미  
 좌축: 최근월물 일평균거래량, 우축: 옵션 거래일 동안 평균 변동성  
 자료: 한국거래소, 자본시장연구원

<표 10> 회귀분석 결과

$\beta$	10.2
t통계량	79
조정 R-square	0.76

주: 회귀식에서  $y$ 는 천계약 단위



# 변동성을 감안한 옵션 거래량 분석

## ○ 변동성을 감안하여 KOSPI200옵션 거래량 변화 분석(<그림3>, <표6>의 샘플)

- ~  $y_{ti}$  : 잔존만기가 (i-1)주 이상 i주 미만인 옵션의 일평균 거래량 (i=1, 2 => 잔존만기 1~6일, 잔존만기 7~13일 구간)
- ~  $\sigma_{ti}$  :  $y_{ti}$  산출 기간 동안의 일평균 변동성
- ~  $y_{ti}$  : 더미 변수, i=k일 때 1이고 그 외에 0

› i=1,2인 샘플에 대하여 회귀식  $y_{ti} = a_{1t} + b_1 D_{ti}^1 + \beta_1 \sigma_t + \varepsilon$  - (\*\*1) 를 적용

- 일평균 거래량 사이에  $y_{t1} > y_{t2}$ 인 관계인지 확인하기 위하여  $b_1 > 0$  인지 검증
- b는 모두 유의한 양의 값 => 잔존만기가 짧은 옵션의 거래량이 많다고 해석
- 같은 방식으로 외가격 옵션 대상으로 회귀분석
- $b_1, b_2$  유의하게 음(-)=> 3주에서 2주로, 2주에서 1주로 잔존만기가 짧아지면서 외가격 옵션 거래량 감소

<표 11> 식(\*\*) 결과

잔존만기 구분	$\beta_x$		$b_x$		조정 R-sq
	계수	P 값	계수	P 값	
k=1. 샘플은 i=1, 2	969** (79.4)	0.000	363** (47)	0.000	0.739
k=2. 샘플은 i=2, 3	901.4** (72.2)	0.000	277** (41)	0.000	0.757
k=3. 샘플은 i=3, 4	824.2** (67.2)	0.000	163** (35)	0.000	0.759

주: 계수에서 \*, \*\*, 는 각각 5%, 1%의 신뢰수준 유의성을 표시.  
(천계약 단위)

<표 12> 외가격 옵션 대상 식 (\*\*) 결과

잔존만기 구분	$\beta_x$		$b_x$		조정 R-sq
	계수	P 값	계수	P 값	
k=1. 샘플은 i=1, 2	429.7** (49.4)	0.000	-277** (29)	0.000	0.619
k=2. 샘플은 i=2, 3	717.9** (47.2)	0.000	-65** (27)	0.008	0.737
k=3. 샘플은 i=3, 4	736.3** (46.7)	0.000	-0.00 (24)	0.496	0.772

주: 계수에서 \*, \*\*, 는 각각 5%, 1%의 신뢰수준 유의성을 표시.  
(천계약 단위)

# 요약 및 시사점

## ○ 미국과 대만 사례의 특징

- › 기관투자자 중심의 미국 금융시장에서 S&P500 위클리 옵션 시장은 정규 옵션과 구분되어 (segmented) 고유의 영역으로 발전
  - 금융 시장의 이벤트 대응이나 고유의 거래 전략에 활용
- › 대만의 TAEX 위클리 옵션 시장은 단기 옵션의 수요가 일부 이동하면서 발전된 것으로 추정
  - 도입 초기에는 정규 옵션 거래를 분할하는 모습이었지만, 2017년까지 정규옵션 거래량을 초과하였고, 정규 옵션과 합한 전체 거래량은 꾸준히 증가하면서 발전

## ○ KOSPI200 위클리 옵션 시장의 발전 형태 예상

- › 단기 옵션의 수요로 시장 형성 가능
  - KOSPI200 정규 옵션 단기 옵션의 수요 확인
  - 대만 사례처럼 단기 옵션 시장 형성 가능: 초기에는 정규 옵션 상품의 거래를 일부 잠식할 가능성 존재
- › S&P500 위클리 옵션 사례처럼 추가적인 발전 가능성을 높이기 위하여 기관들의 노력도 요구
  - 위클리 옵션을 활용한 다양한 거래 전략의 개발
  - 위클리 옵션과 연계된 상품의 개발

# 국내 장내파생상품 시장 현황

## ○ 국내 장내파생상품 현황

› 장내파생상품은 9/23 기준으로 44개 상품이 거래소(KRX)에 상장

- 선물 상품 32개 , 옵션 상품 12개 (위클리 옵션 2개 포함)
- 지수 상품 24개 (위클리 옵션을 포함한 KOSPI200연동 상품 8개): KOSPI200연동 비중 91% (거래대금, 18년)
- 채권선물(3년국채, 10년국채), 미국 달러 선물

Top 10: Stock Index options contract (2018)

		Volume		Notional Value	
		2018	AGR	2018	AGR
1	National Stock Exchange of India	2 214 848 247	63%	27 392 518	51%
2	Korea Exchange	676 874 836	22%	44 432 824	2%
3	Eurex	419 177 371	12%	16 227 219	3%
4	Cboe Global Markets	392 349 468	25%	104 867 944	41%
5	CME Group	207 538 061	23%	35 045 600	28%

Top 10: Stock Index futures contract (2018)

		Volume		Notional Value	
		2018	AGR	2018	AGR
1	B3 SA Brasil Bolsa Balcao	732 881 738	137%	3 662 105	124%
2	CME Group	696 741 217	38%	92 325 600	53%
3	Eurex	496 862 569	19%	25 324 054	11%
4	Japan Exchange Group	339 707 241	22%	15 064 934	28%
5	Singapore Exchange	170 522 336	21%	NA	NA
6	Moscow Exchange	138 999 745	-9%	NA	NA
7	Hong Kong Exchanges and Clearing	125 840 585	67%	14 242 846	82%
8	ICE Futures Europe	102 675 560	181%	3 793 407	1%
9	Korea Exchange	99 046 237	49%	4 747 406	13%
10	TAIFEX	87 615 517	52%	3 991 940	43%

Top 10: Long-Term interest rate options and futures contract (2018)

		Volume		Notional Value	
		2018	AGR	2018	AGR
1	CME Group	1 318 995 668	29%	146 029 003	30%
2	Eurex	628 386 613	8%	100 900 233	1%
3	Australian Securities Exchange	107 552 858	7%	7 354 794	-7%
4	ICE Futures Europe	65 514 464	27%	8 453 477	20%
5	B3 SA Brasil Bolsa Balcao	42 675 958	31%	3 868 831	28%
6	Korea Exchange	38 125 594	11%	3 896 315	6%

# 국내 장내파생상품 시장 현황

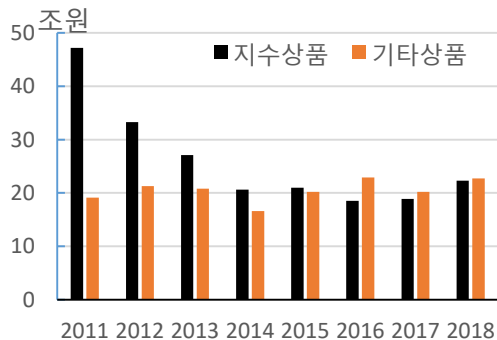
## ○ 국내 파생상품 시장의 위축

- › 주로 지수연동(KOSPI200지수 상품 쏠림) 상품 위주로 거래되는 가운데, 2011년 이후 큰 폭의 감소
  - 2011년 시장 안정화 조치 이후 지수 상품의 거래가 크게 위축되면서 개인 투자자 감소가 두드러진 가운데, 기관투자자도 크게 감소하는 추세 : ELW 시장 축소 영향, 위축된 기존 상품을 대신할 새로운 상품의 부족 등
  - 이후 KOSPI200 지수 변동성의 하락 (박스권 유지)도 거래량 감소에 일부 영향이 있을 것으로 판단
- › 해외 자산 투자 흐름과 함께 개인 및 기관 투자자의 해외 파생 시장으로 이전

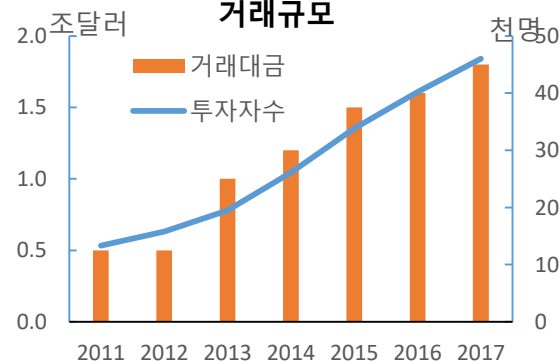
## ○ 국내 파생상품 시장 활성화를 위한 시장 참여자들의 노력 필요

- › 새로운 기초자산의 발굴 및 시장 수요의 파악으로 꾸준한 상품 개발 노력
- › 필요한 상품이 적시에 개발되어 보급될 수 있도록 상장 체계의 개선
  - 해외 거래소는 별도의 상장요건 없이 신청된 상품을 심사를 거쳐 상장
- › 다양한 투자 전략의 개발 및 연계 상품의 개발

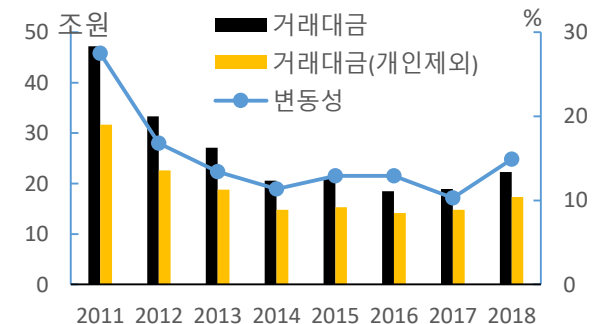
<그림 10> 장내파생상품 일평균 거래대금



<그림 11> 개인투자자 해외 장내파생상품 거래규모



<그림 12> 지수상품 일평균 거래대금과 변동성



자료: 보도자료 (금융위원회 등 2019.5.30)

# 참고자료

- 금융위원회, 금융감독원, 한국거래소, 금융투자협회, 2019. 5. 30, 혁신성장과 실물경제 지원을 위한 파생상품시장 발전 방안, 보도자료.
- 한국거래소, 2019. 7. 31, 코스피200 위클리 옵션 상장, 보도자료.
- Chatrath, A., Christie-David, R.A., Miao, H., Ramchander, S., 2015, Short-term options: clienteles, market segmentation, and event trading, *Journal of Banking & Finance* 61, 237-250.
- Pan, G.G., Shiu, Y.M., Wu, T.C., 2018a, Analysis of the clientele effect and the information content of short-term index option returns in Taiwan, *Journal of Futures Markets* 38(6), 715-730.
- Pan, G.G., Shiu, Y.M., Wu, T.C., 2018b, Is trading in the shortest-term index options profitable? *Review of Derivatives Research* 22(1), 1-33.
- Parkinson M., 1980, The extreme value method for estimating the variance of the rate of return, *Journal of Business* 53, 61-65.